

经合组织(OECD)表示：很少有国家将碳排放定价高到足以达到气候目标

经合组织(OECD)的一份新报告称，如果各国政府要兑现在《巴黎协定》(Paris Agreement)下的减排和减缓气候变化步伐的承诺，就必须大幅提高碳价格。



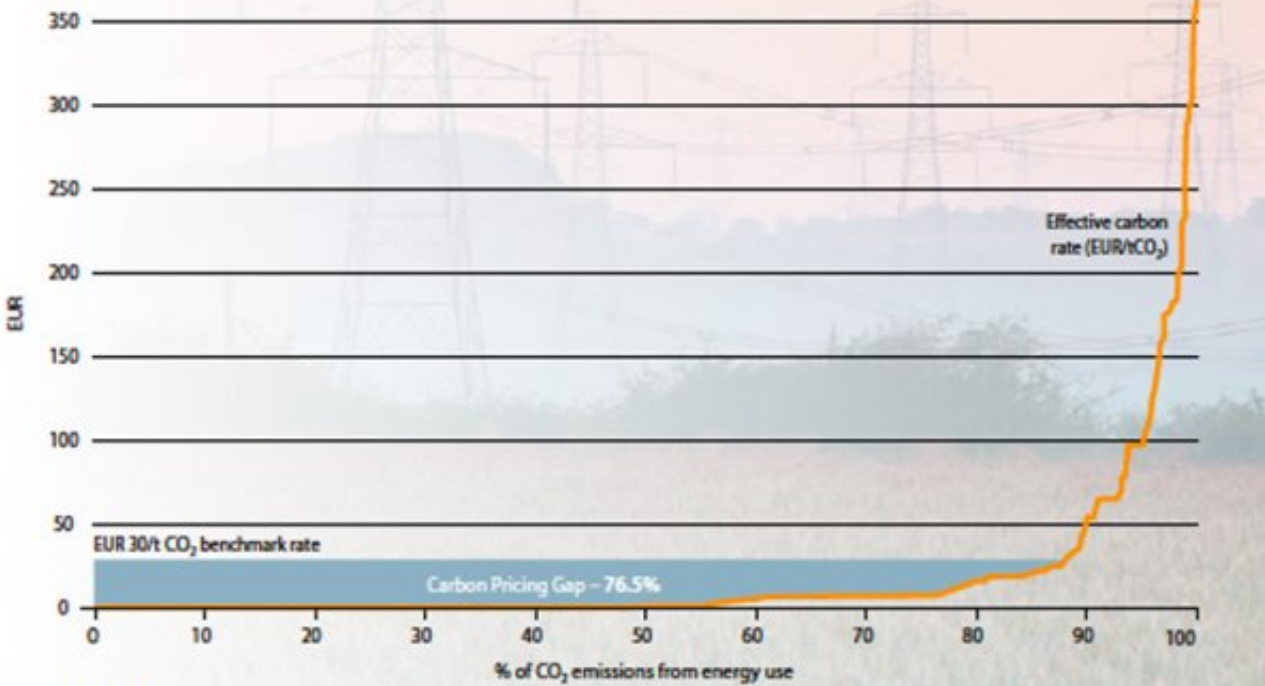
发电厂冷却塔的水蒸气。

经合组织(OECD)的一份新报告称，如果各国政府要兑现在《巴黎协定》(Paris Agreement)下的减排和减缓气候变化步伐的承诺，就必须大幅提高碳价格。

由全球政策论坛经济合作与发展组织(OECD)于9月18日发布的报告《2018年有效碳汇率：通过税收和排放交易定价碳排放》。报告提供了有关碳排放的税收和可交易许可的新数据。42个经合组织国家和20国集团国家占全球排放量的80%左右。它发现今天的碳价 - 虽然在缓慢上涨 - 仍然太低而不能对抑制气候变化产生重大影响。

报告显示，碳定价差距在2018年达到了76.5%。碳定价差距将实际碳价格与实际气候成本进行比较，估计为每吨二氧化碳30欧元。与2012年报告的83%和2015年报告的79.5%的差距相比，这一差距是有利的，但仍然不够。

Figure 2: The carbon pricing gap



Note: Estimate for 2018

Source: OECD (2018), Effective Carbon Rates 2018

该报告显示，碳定价差距在2018年达到了76.5%。

按照目前的下降速度，碳价格将在遥远的2095年才达到实际成本。需要更快地采取行动，鼓励企业创新和竞争，以实现低碳经济，并鼓励家庭采用低碳生活方式。

今天的碳价格和我们地球的实际排放成本之间的差距是不可接受的。正确地为碳定价是减缓气候变化的一种具体而经济的方法。经合组织秘书长古里亚(Angel Gurría)说，我们浪费了一个引导经济走上低碳增长道路的机会，浪费了宝贵的时间。

该报告使用有效碳税率来衡量碳价格，有效碳税率是对化石燃料征收的特定税、碳税和可交易排放许可价格的总和。这三种工具都提高了高碳燃料相对于低碳和零碳燃料的价格，鼓励能源用户选择低碳或零碳燃料。

报告发现，工业、住宅和商业领域的绝大多数排放完全没有标价。道路运输的碳定价差距为21%，低于30欧元的基准。工业最高，为91%。电力、住宅和商业领域的差距超过80%。



各国对2015年碳价格的分析显示出很大的差异，瑞士的碳定价差距从27%到一些新兴经济体的90%以上不等。法国、印度、韩国、墨西哥和英国在2012年至2015年间大幅削减了碳定价差距。然而，在研究的42个国家中，2015年只有12个国家的定价差距低于50%。

一些国家的碳定价新举措，如中国的碳排放交易计划，以及加拿大和法国为碳定价的新举措，可能会显著减少这些差距。在碳定价差距较小的国家，GDP的碳密度通常较低。

该报告将排放交易列为一种有效的排放定价方式，前提是许可证价格在实际高水平上保持稳定。税收具有管理简单的优点，特别是如果嫁接到现有的税收制度上。收入中性的改革可以使其他税收得以削减，或者碳定价可以促进国内收入的流动。

（原文来自：国际生物质能杂志 新能源网综合）

原文地址：<http://www.china-nengyuan.com/news/129457.html>